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| **Vidéo « Athéisme contre raison ? »** |

* **Du début à 1, 50 : définition du rationalisme métaphysique (que réfute l’athéisme)**
	+ le réel = rationnel
	+ tout est donc explicable
		- cf. Leibniz, PRS
		- cf. débat Copleston et Russell (C : l’univers a-t-il une explication ?) (R : « je dirais que l’univers est juste là et c’est tout »)
* **1, 51 à 3, 49 : Pourquoi les athées réfutent-ils le PRS ?**
	+ il n’y a aucune contradiction à affirmer qu’un événement soit sans raison
	+ on ne peut induire une théorie universelle de cas particuliers (cf. phénomènes quantiques ??)
	+ le PRS implique le nécessitarisme
	+ peut-être que c’est seulement pour le moment qu’ils n’ont pas d’explication ?
		- échec de ces arguments.. on peut juste en douter ! mais cela ne les réfute pas !
* **4, 10 à 11 : et si les athées avaient raison ? (cad : « et s’il était possible que les choses existent sans aucune explication ?** »)
	+ **4, 24 à 8 : « négation forte ou modérée du PRS » (débat Reichenbach/ Martin**)

|  |  |
| --- | --- |
| **Reichenbach****2 arguments pour expliquer la positivité du PRS**  | **Martin** |
| * le prs est intuitif, fondamental pour la raison humaine : on se demande tous pourquoi..
* or si l’homme est naturel, sa pensée, raison, est adaptée au réel
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