

## La technique est-elle une menace pour l'humanité ?

**Menace pour l'humanité** : elle pourrait alors la faire disparaître ? ou lui enlever les caractéristiques qui font de lui un homme digne de ce nom ? (conscience, raison, liberté, esprit, etc.)

### I- La technique, une menace pour l'humanité

- Elle peut mettre l'espèce humaine en péril, mettant en péril la planète elle-même ...
  - Est technique, d'abord, l'activité qui consiste à transformer la nature (est technique ce qui est fabriqué de main d'homme, ce qui n'existe pas de manière naturelle)
  - Ajouter que très vite, par la technique, l'homme est (se veut) maître de la nature (on peut se référer d'ailleurs au mythe de Prométhée qui signifie que la technique est toujours recherche pour pallier à notre « naturalité déficiente » par rapport aux autres animaux : on veut pouvoir faire aussi bien et finalement mieux, que la nature...)
  - La maîtrise est rivalité avec la nature et presque diabolique (cf. Frankenstein, Faust, le vol du feu aux dieux par Prométhée) ; cette maîtrise devient destruction... la transformation de la nature, bouleversement de l'écosystème et destruction potentielle de la planète, de la vie sur terre (ajouter à la nature c'est la transformer et à terme la transformation peut être dangereuse)
- Elle peut même menacer l'humanité au sens où elle risque de nous ôter ce qui fait de nous des hommes : la conscience morale, mais aussi, la liberté...
  - La technique, usage, certes, de la raison, mais non guidé par des valeurs –ce que j'ai appelé dans mon cours la « rationalité froide- : recherche du savoir-faire, de l'efficacité. Recherche des moyens nous permettant de parvenir à une fin, pas sur la valeur de la fin.
  - une société obnubilée par la réussite, le progrès, technique, finit à terme par oublier de penser à la valeur de nos prouesses techniques, et surtout, à ce qu'elles impliquent en termes de bien et de mal (exemple : on est capable de créer des clones, faut-il pour autant en créer ? qu'est-ce qui est en jeu pour la société ? si c'est un progrès technique et scientifique, est-ce un progrès pour l'homme ? etc.)
  - A terme, la technique peut même nous enlever toute liberté car plus le progrès technique avance, plus l'homme s'avère être prisonnier de ses inventions techniques, surtout celles qui nous servent à nous faciliter le travail, mais aussi la vie. Ainsi H. **Arendt** (texte distribué en classe) dit-elle que la différence entre l'outil et la machine c'est que c'est la main qui guide l'outil, alors que c'est la machine qui guide l'homme (cf. *Les Temps Modernes* de Chaplin).

### II- Pourtant, la technique n'est-elle pas humanisation de l'homme ?

- Cf. le mythe de **Prométhée** : l'homme est celui qui a à se faire lui-même, à se fabriquer ses conditions de vie, son « monde »... + Rousseau, perfectibilité...
- Cf. H. **Arendt** qui appelle technique ce que Marx appelait « travail » (définir la technique selon Arendt)
  - la technique humanise le monde et du coup humanise l'homme ; lutter contre la nature, la transformer, etc., c'est en effet faire effort contre elle mais aussi sur nous-mêmes, or, on ne devient un homme qu'à travers l'effort, qui nous permet de lutter contre nos instincts, notre côté « naturel »
  - la technique nous libère donc du naturel...

### III- Enfin, n'est-ce pas se décharger de notre liberté et responsabilité humaine que de soutenir une telle thèse ?

- C'est l'homme, pas la technique, qui peut éventuellement être une menace ...
- Cf. Sartre : accuser la technique c'est une conduite d'excuse qui revient à faire de la technique une force qui nous dépasse...
  - C'est à nous de réfléchir aux conséquences de nos actions !
  - Ne faisons pas de la technique une force qui nous transcende, qui nous échappe, sinon à quoi bon parler encore de technique ? (puisqu'il n'y a plus d'activité de notre part ?)

- Jonas