

En quoi peut-on dire que l'acte de convaincre est un art ?

INTRO/ PB (nb : si on me pose la question c'est que ça ne va pas de soi...)

Accroche + déf de « convaincre »	Que ce soit dans la vie de tous les jours ou dans la vie politique et sociale, nous passons beaucoup de temps à parler, et à parler, en vue de convaincre, un individu ou un auditoire plus large (un groupe, la société, des électeurs...). La définition précise de l'acte de convaincre consiste à essayer d'emporter l'adhésion des destinataires du message, essentiellement par l'intermédiaire de raisonnements, de preuves : il s'agit d'une activité rationnelle.
Etonnement premier : art et convaincre n'ont pas de lien évident (sens général du mot art)	Par conséquent au premier abord, en quoi convaincre relèverait-il de l' art ? Si on entend par ce mot, au sens très général, un savoir-faire, une méthode, une technique , qui en général s'acquiert avec le temps, ne faut-il pas plutôt dire que convaincre ne relève pas d'un art ? En effet, il s'agit de justifier nos propos par des faits, scientifiques ou non, des données argumentées... Cela ne dépend au final pas spécifiquement de l'orateur ? Il peut apprendre effectivement des données qui ne dépendent pas de lui, veiller à les organiser, etc., mais de là à dire que c'est un art, n'est-ce pas exagéré ?
Etonnement second : encore moins de lien si art = beaux arts !	Par ailleurs si l'art s'entend cette fois au sens strict comme activité esthétique qui vise à éveiller des sentiments et émotions, et même à plaire, charmer, à travers la recherche du « beau », alors comment pourrait-on lier l'acte de convaincre avec l'art ? Il ne faut surtout pas chercher à tromper ou séduire l'auditeur ou auditoire quand on veut convaincre ! On perdrait notre but premier : informer de manière rationnelle !
Problématisation : on annonce que notre étonnement est peut-être infondé, et qu'au contraire convaincre relèverait bien de l'art	Pourtant , est-il si évident de dire que convaincre ne serait pas un art ? Pourquoi alors parle-t-on autant, depuis l'Antiquité, de l'art de la parole, de l'éloquence, appelé couramment la « rhétorique » ? Pour convaincre ne faut-il pas en effet utiliser des techniques, et cela s'improvise-t-il vraiment ? Par ailleurs pour réellement réussir à convaincre, ne faut-il pas recourir à la persuasion, et par conséquent, à l'art au sens restreint du terme ?

I- Tout d'abord, il nous semble évident, même si l'expression « art de convaincre » est courante, que convaincre ne relève pas de l'art.

A- Au sens général du mot art (« technique » acquise sur le long cours)

- on utilise le langage de manière quasi naturelle, même s'il s'agit de faire preuve d'un minimum de logique
- dans la vie de tous les jours, cela vient quasi naturellement, en tout cas à un certain âge, quand on est capable d'utiliser sa raison et un raisonnement abstrait
- certes, il y a des techniques mais cela s'apprend très vite et ne nécessite pas un don particulier, voire même trop de travail (évoquer les **règles de Cicéron**) ; pas besoin d'appliquer cela tous les jours et dans tous les domaines !
- il faut surtout bien connaître ce dont on parle dans la vie sociale et politique, ou bien quand on enseigne, et donc faire un travail de recherches quasi scientifiques (cela relève d'ailleurs plutôt de la **philo, de la science**, que de l'art : on vérifie tout ce qu'on avance...)

B- Au sens strict du mot « art » (beaux-arts)

- pas besoin de qualités esthétiques pour convaincre, et même, mieux vaut éviter d'utiliser l'art : il s'agit de s'adresser à la raison, et cela pourrait donc manquer de clarté, la forme l'emporterait sur le fond !

- c'est d'ailleurs historiquement ce que faisaient les **sophistes** dans l'antiquité : c'était de véritables artistes de la parole, qui au final s'adressaient tellement aux émotions et sentiments qu'ils pouvaient défendre tout et son contraire (cf. **dialectique**, cf. fim Le Brio) et créer de la confusion dans l'esprit des auditeurs (les endormir et charmer plus que les éclairer et instruire)
- ici, possibilité d'utiliser le texte de Gorgias, Eloge d'Hélène, qui lie parole=charme=drogue= manipulation.. ou parler des discours d'Hitler etc.

TR : Nous avons donc montré que l'activité de convaincre ne relève pas vraiment de l'art, ni au sens général de « technique », ni au sens restreint de « beaux-arts ». Pourtant, est-ce vraiment si simple ? Pour convaincre de manière efficace, ne faut-il pas apprendre l'art de l'éloquence, certaines techniques ? Et ne faut-il pas même se faire artiste, afin de toucher l'auditoire ?

II- Ainsi, dans un second temps, il nous faut revenir sur notre évidence première et montrer que sans art, convaincre demeure un acte qui n'est pas certain d'être efficace.

A- Convaincre est un art au sens général !

- ça ne s'improvise pas et c'est pour ça que dans la vie courante, sans entraînement, nous échouons à convaincre (en tant que parents parfois ...)- à moins d'avoir un talent inné ou un grand charisme mais même avec ces qualités, il faudra s'entraîner !
- éloge et nécessité de la rhétorique (retour à **Cicéron**) ; possibilité de parler du **pathos, ethos, logos** ; doc A voix haute : entraînements multiples, gérer sa respiration, théâtre pour jouer avec son corps, règles d'organisation du discours, ton, etc.
- Oui convaincre est un véritable art !

B- Convaincre est également un art au sens esthétique

- vouloir s'adresser uniquement à la raison des auditeurs risque d'être un échec car justement l'être humain n'est pas un être seulement rationnel ; sans un minimum d'émotions (celles de l'orateur mais aussi celles de l'auditoire) le message ne « fonctionnera » pas et ne sera pas reçu, imprimé
- d'où la nécessité de travailler sur la forme, de manière esthétique, de recourir à l'art : le théâtre, dont nous avons parlé ci-dessus ; de belles histoires.. cf. le **storytelling** (mais en disant que cela n'a pas nécessairement une volonté de tromper !) ;
- il y a donc un côté « artiste » même dans l'activité de convaincre !

Conclusion

A la question de savoir en quoi l'acte de convaincre est un art, nous avons donc d'abord répondu par la négative, car convaincre est une activité essentiellement rationnelle et est en quelque sorte qqch de naturel ou d'accessible par un individu adulte capable d'utiliser sa raison ; et surtout, relevant justement de la raison, il ne faut surtout pas recourir à l'art au sens esthétique du terme. Cependant, en réfléchissant davantage sur ces évidences, il nous est apparu que l'acte de convaincre est un bien un art : sans travail, sans maîtrise de certaines techniques, et même, sans recours à des procédés esthétiques visant à partager des émotions, on ne parviendra pas toujours voire pas souvent à emporter l'adhésion !