

## Corrigé du sujet : Peut-on dire « à chacun sa vérité » ?

### Introduction

<p>Ancrage du sujet dans le présent et première réponse (opinion commune)</p>	<p>Il est de bon ton, aujourd'hui, de valoriser et défendre la valeur des différentes cultures, qui sont des manières différentes de se rapporter à la réalité : on la pense et on s'y adapte de manières différentes. On pense communément que toutes les cultures se valent, aucune n'est « vraie » ou « fausse ». A chacun sa culture dira-t-on alors, à moins de tomber dans une attitude raciste. Cela vaut d'ailleurs des individus : nous sommes dans une ère individualiste, qui prône le droit à l'expression libre de ses convictions, opinions, religieuses, politiques et morales. <b>A chacun sa vérité</b> dira-t-on alors à propos de tout un chacun. Nul n'a le droit de s'opposer à cette multiplicité des avis sur le réel, et ce droit est inscrit dans la Déclaration des droits de l'homme et du citoyen.</p>
<p>Problématisation à l'aide d'un avis différent sur le sujet, et d'une définition générale du concept de vérité ; reformulation, à l'aide de cette définition, et de l'opposition de deux réponses au sujet, de la question</p>	<p><b>Pourtant</b> cette multiplicité des avis et cette liberté d'expression semble aussi avoir ses limites. Certaines personnes sont parfois en effet taxées de racistes, et le code pénal prévoit des sanctions si nous remettons en cause certains faits (on pensera au révisionnisme), ou si nous portons atteinte à la dignité de la personne. C'est donc que tout n'est pas acceptable dans nos manières de vivre et dans nos propos ! Et que, par conséquent, certaines affirmations sur le réel sont moins vraies que d'autres ! De toute façon, si nous consultons la <b>définition la plus générale de la vérité</b>, on constate qu'est vrai un énoncé qui correspond au réel, qui dit les choses telles qu'elles sont vraiment, « en soi ». La vérité semble alors être unique, universelle, objective : elle ne dépend pas du sujet, d'une culture, d'une manière de voir propre à chacun, comme si la vérité relevait de mon bon vouloir : il faudrait alors dire que le réel lui-même dépendrait de mon bon vouloir ! Dire à chacun sa vérité, reviendrait à dire « à chacun sa réalité », ou, « autant de réalités que de cultures, que d'individus, que d'espèces vivantes...</p>
<p>Présentation du plan sous forme de questions</p>	<p>Est-ce soutenable ? <b>Peut-on vraiment dire « à chacun sa vérité » ?</b> Si dans un premier temps la vérité paraît multiple, subjective, ne faut-il pas plutôt dire que cette multiplicité des avis n'est qu'une diversité d'opinions ? N'y a-t-il pas au contraire une seule vérité, comme il n'y a qu'une seule réalité ? Ou bien l'idéal de vérité lui-même devra-t-il être remis en cause ?</p>

## Plan

<p><b>Non seulement on PEUT dire à chacun sa vérité, mais il FAUT le dire !</b></p>	<p><b>On ne PEUT pas dire « à chacun sa vérité » et on ne DOIT surtout pas le dire !</b> -Le relativisme s'auto-détruit et détruit la notion même de vérité ; en morale il est même dangereux</p>	<p><b>Finally, l'idéal de vérité n'est-il pas une croyance ?</b></p>
<p><b>A- Démocratie et liberté de penser</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Définir, définir la démocratie</li> <li>- Parler de la déclaration des droits de l'homme</li> </ul>	<p><b>A- Critique du relativisme moral</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dira-t-on à chacun le droit de tuer s'il juge que c'est bien ?</li> </ul>	<p><b>A- Critique du caractère absolu de la vérité scientifique</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- L'hypothético-déductivisme contre l'inductivisme</li> <li>- Popper et le critère de réfutation + le terme de corroboré</li> </ul> <p>Même en science, on ne peut se débarrasser du point de vue humain sur le réel !</p>
<p><b>B- Relativisme culturel</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Définir ; donner un exemple</li> <li>- Dire que lutter contre ce relativisme est un acte raciste, puni par la loi</li> </ul>	<p><b>B- On ne doit pas confondre opinion et vérité</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- L'allégorie de la caverne de Platon</li> <li>- Le monde sensible versus le monde intelligible</li> </ul>	<p><b>B-La croyance en l'absolu de la vérité, un refuge et une faiblesse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Comment prouver que le monde intelligible de Platon existe ? n'est-ce pas une invention due à la peur du sensible, du changement ?</li> </ul> <p>(cf. Cypher, « les ignorants sont bénis »)</p>
<p><b>C- Relativisme épistémologique</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Parler du scepticisme, et des concepts de phénomènes et d'épochè</li> </ul>	<p><b>C-La vérité scientifique et l'objectivité (il y a une seule vérité)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- C. Bernard et l'observateur sans préjugés</li> <li>- Unicité et caractère absolu de la vérité</li> </ul>	<p>Possibilité, ici, de revenir au scepticisme. Vous pouviez parler du malin génie et de Matrix</p>